

# Hof van Cassatie van België

## Arrest

Nr. C.19.0343.N

**J. D. W.,**

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 187/302,

**tegen**

**A. D. S.,**

verweester.

### **I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF**

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 8 april 2019.

Sectievoorzitter Geert Jocqué heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Els Herregodts heeft geconcludeerd.

## II. CASSATIEMIDDEL

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

## III. BESLISSING VAN HET HOF

1. Krachtens artikel 870 Gerechtelijk Wetboek moet iedere partij het bewijs leveren van de feiten die zij aanvoert.

Krachtens artikel 1315 Burgerlijk Wetboek moet hij die de uitvoering van een verbintenis vordert het bestaan daarvan bewijzen. Omgekeerd moet hij die beweert bevrijd te zijn, het bewijs leveren van de betaling of van het feit dat het tenietgaan van zijn verbintenis heeft teweeggebracht.

2. Uit het geheel van deze bepalingen volgt dat bij een aansprakelijkheidsvordering de bewijslast van de tot aansprakelijkheid leidende gebeurtenis, de schade en het oorzakelijk verband tussen beide, behoudens wettelijke of contractuele afwijking, in de regel op de benadeelde rust.

3. Krachtens artikel 8, § 1, eerste lid, Wet Patiëntenrechten heeft de patiënt het recht om geïnformeerd, voorafgaandelijk en vrij toe te stemmen in iedere tussenkomst van de beroepsbeoefenaar.

Krachtens artikel 8, § 2, Wet Patiëntenrechten hebben de inlichtingen die aan de patiënt verstrekt worden, met het oog op het verlenen van diens toestemming bedoeld in § 1, betrekking op het doel, de aard, de graad van urgentie, de duur, de frequentie, de voor de patiënt relevante tegenaanwijzingen, nevenwerkingen en risico's verbonden aan de tussenkomst, de nazorg, de mogelijke alternatieven en de financiële gevolgen. Ze betreffen bovendien de mogelijke gevolgen in geval van weigering of intrekking van de toestemming, en andere door de patiënt of de beroepsbeoefenaar relevant geachte verduidelijkingen, desgevallend met inbegrip van de wettelijke bepalingen die met betrekking tot een tussenkomst dienen te worden nageleefd.

4. Wanneer de benadeelde aanvoert dat hij schade heeft geleden doordat de arts heeft nagelaten hem de in voormeld artikel 8 Wet Patiëntenrechten bepaalde informatie te verschaffen, moet hij niet alleen bewijzen dat de arts hem de informatie daadwerkelijk had moeten geven, maar ook dat hij dat niet heeft gedaan.

5. De appelrechter oordeelt dat:

- de eiser de verplichting had de verweerster voorafgaand te informeren over de mogelijke implicaties van de voorgenomen ingreep;
- het aan de eiser behoort om afdoend te bewijzen dat hij de verweerster voorafgaand heeft geïnformeerd over de complicatie die zich voordeed;
- de eigen verklaringen van de eiser in dit verband geen bewijswaarde hebben;
- een consultatieverslag en het verslag van de operatiekamer niet toelaten om zonder meer te vermoeden dat de eiser de verweerster informeerde over de mogelijke complicaties eigen aan de specifieke ingreep;
- evenmin uit het wachten door de verweerster na de consultatie gedurende enkele maanden alvorens de ingreep te laten uitvoeren en uit het enkele feit dat de raads-geneesheren van de verweerster eerst de piste van een mogelijke fout van de eiser bij de ingreep onderzochten, het vermoeden blijkt dat de verweerster was ingelicht.

6. De appelrechter die op deze gronden oordeelt dat bij gebrek aan bewijs moet worden aangenomen dat de eiser zijn informatieverplichting heeft miskend, verantwoordt zijn beslissing niet naar recht.

Het middel is gegrond.

### ***Dictum***

Het Hof,

Vernietigt het bestreden arrest, behoudens in zoverre dit het hoger beroep ontvanke-lijk verklaart.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van het gedeel-  
telijk vernietigde arrest.

Houdt de kosten aan en laat de beslissing daaromtrent aan de feitenrechter over.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar het hof van beroep te Brussel.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, sectievoorzitter Geert Jocqué, en de raadsheren Bart Wylleman, Koenraad Moens en Sven Mosselmans, en in openbare rechtszitting van 18 juni 2020 uitgesproken door sectievoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal Els Herregodts, met bijstand van griffier Vandy Vanden Hende.

V. Vanden Hende

S. Mosselmans

K. Moens

B. Wylleman

G. Jocqué

E. Dirix